VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 40)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 44)**

z dnia 15 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 40)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 44)

15 listopada 2016 r.

Komisje: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 996).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Orion Jędrysek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Jarosław Roliński** dyrektor Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sałata** doradca techniczny oraz **Marek Suliński** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Mirosław Parol** stały doradca Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Wiesław Kozioł**, **Bogusława Kram**, **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Czy jest kworum? W obydwu Komisjach? Dziękuję za potwierdzenie. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 996. Informuję, że Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 regulaminu Sejmu, skierował w dniu 10 listopada bieżącego roku powyższy projekt ustawy do pierwszego czytania do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisja postanowią inaczej. Termin regulaminowy jest określony. W tej sytuacji proponuję aby Komisje przystąpiły do pierwszego czytania bez zachowania terminu siedmiu dni. Chociaż, bardzo przepraszam, ale chyba mamy spełniony ten wymóg.

Legislator Wojciech Paluch:

Niestety, nie mamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście, brakuje jeden dzień. Skoro tak, to proponuję, aby Komisje przystąpiły do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Czy jest ktoś przeciw takiej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam,

że Komisje postanowiły przystąpić do pierwszego czytania be zachowania terminu siedmiu dni.

Proszę państwa, rozpoczynamy pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 996. Proszę pana ministra Tobiszowskiego o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy. Od razu powiem, że liczę na zwięzłą wypowiedź, ponieważ mamy tylko 55 minut na obrady, a wiem, że będą jeszcze zgłaszane poprawki do projektu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, szanowni państwo, chciałbym w kilku zdaniach przybliżyć państwu projekt ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. Niniejszy projekt był procedowany i został przyjęty 8 listopada 2016 r. na posiedzeniu rządu. W projekcie zostały uwzględnione sugestie Rządowego Centrum Legislacyjnego i Ministerstwa Środowiska zgłoszone podczas prac Rady Ministrów i Stałego Komitetu Rady Ministrów.

Jak państwo widzicie, projekt składa się z dwóch artykułów, właściwie z trzech, ale dwa odnoszą się do kwestii merytorycznych. Trzeci artykuł mówi tylko o terminie wejścia nowelizacji w życie. Jeżeli chodzi o zmianę zawartą w art. 1, to jest ona związana z prowadzonymi aktualnie działaniami restrukturyzacyjnymi w większości przedsiębiorstw z sektora górniczego. Wspomniane działania zmierzają w kierunku nieodpłatnego zbywania zakładów górniczych bądź ich oznaczonych części do Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. Sytuacja jest w tej chwili taka, że niektóre zakłady górnicze, jak choćby „Kazimierz-Juliusz”, zostały przekazane do spółki SRK jeszcze za poprzedniego zarządu. To przekazywanie wiąże się również z wygaszaniem działalności jednostek górniczych, czy też kopalni, jak w przypadku zakładu „Kazimierz-Juliusz”. Problem tkwi w tym, że do zakładów górniczych mamy przypisane zgody i koncesje wydobywcze, jeśli chodzi o węgiel kamienny, ale także koncesje obejmujące korzystanie z metanu i jego przerób, a wszystko po to, aby nie wypuszczać tego gazu wprost do atmosfery. Zależy nam przede wszystkim, na wykorzystaniu możliwości tkwiących w tym gazie, ponieważ po przekazaniu do SRK, jeśli chodzi o posiadaną koncesję metanową, wystąpić mógłby brak możliwości wykorzystania tego metanu. Chodzi o to, aby temu zapobiec. Oprócz wykorzystania wartości użytkowych gazu działamy również proekologicznie, gdyż w efekcie nie wypuszczamy metanu do atmosfery, co jest korzystne z punktu widzenia klimatu. Dzięki regulacjom zawartym w art. 1 pozostawiamy przy zakładach górniczych lub ich oznaczonych częściach możliwość wykorzystywania metanu bez konieczności występowania o odrębną koncesję na ten cel.

Jeśli chodzi o art. 2 projektu ustawy, dokonuje on nowelizacji przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. W trakcie ponad rocznego stosowania znowelizowanej ustawy z 2014 r., mam na myśli prawo geologiczne i górnicze, stwierdzono problemy związane z prawidłowym stosowaniem do robót prowadzonych we wszystkich wyrobiskach zlikwidowanych podziemnych zakalców. Myślę, że potwierdzi to pan minister Mariusz Orion Jędrysek, który wraz ze współpracownikami reprezentuje na dzisiejszym posiedzeniu resort środowiska. W projekcie zmiany ustawy chodzi o doprecyzowanie pewnych pojęć, które występują przy okazji robót górniczych, zarówno w przypadku kopalń, jak i tzw. kopalń turystycznych w rodzaju Wieliczki czy Bochni. Chodziło o to, żeby wydłużyć z dwóch do czterech lat okres stosowania przepisów dotyczących rozróżnienia prac, które są inaczej traktowane przez Wyższy Urząd Górniczy.

Art. 2 pkt 2 dotyczy także prawa geologicznego i górniczego. Chodzi w nim o wydłużenie czasu obowiązywania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Chodzi o rozporządzenie ministra środowiska w sprawie ruchu zakładów górniczych. Traci ono moc z dniem 1 stycznia 2017 r. Proponujemy odłożyć to w czasie o dodatkowe 12 miesięcy. Umożliwi to ministrowi środowiska wydanie nowego rozporządzenia w sprawie planu ruchu zakładu górniczego. Art. 3 projektu określa jedynie moment wejścia w życie ustawy.

Przedłożony projekt porządkuje pewne sprawy. Jest także odpowiedzią na trwający obecnie proces związany z restrukturyzacją. Można powiedzieć, że jest to odpowiedź na to, co się wydarzyło dotychczas, także jeżeli chodzi o decyzje poprzedniego rządu. Dlatego wnoszę do Wysokich Komisji o pozytywne rozpatrzenie omawianego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w części debaty ogólnej nad projektem? Pan poseł Gryglas, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, mam krótkie i bardzo konkretne pytanie. Rozumiem względy bezpieczeństwa, które głównie przyświecają ustawodawcy, jeśli chodzi o wydobycie metanu po tym, jak kopalnia zostanie przeniesiona do SRK. Proszę jednak o wyjaśnienie sytuacji i odpowiedź na pytanie, co się stanie, jeżeli SRK dokona zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa? Wiemy, że wraz ze zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa przechodzą wszelkie prawa z nią związane, takie jak choćby możliwość wydobywania metanu poza koncesją. Czy przewidzieli państwo jakieś rozwiązanie, które uniemożliwi tego rodzaju sytuacje? Chodzi mi o to, aby ewentualni nabywcy przedsiębiorstwa nie mogli korzystać z koncesji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dotyczy to tylko SRK. To nie dzieje się z automatu. Nie wszystkie uprawnienia od razu przechodzą. De facto jest tak, że nowy podmiot musi na nowo uruchamiać całą procedurę. Temat niejako zamyka się w momencie, kiedy przekazujemy podmiot do SRK. Tylko w ramach SRK można korzystać z przepisów tej ustawy. Jeśli chodzi o zjawisko, o które słusznie pan poseł pyta, to ono nie występuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w debacie ogólnej? Proszę, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam następujące pytanie do pana ministra. Czy jest pan w stanie powiedzieć, ale bardzo konkretnie, na kogo, na jakie podmioty będzie oddziaływać ta ustawa?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Od razu odpowiadam. Na przykład na „Jas-Mos” przekazany do SRK. Z Jastrzębskiej Spółki Węglowej.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję panie ministrze, ale proszę, aby udzielił pan całościowej odpowiedzi na pytanie. Wymienił pan jedną kopalnię, a ja chciałbym wiedzieć, które podmioty ta ustawa dotknie?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Wszystkie, które przechodzą do SRK, i te, które są w SRK.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Jednak bardzo prosiłbym, żeby pan zechciał je wymienić.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Między innymi: „Kazimierz-Juliusz”, „Makoszowy”, „Jas-Mos”. To na dziś. Te podmioty są już przekazane do SRK. Przypomnę w tym miejscu, że niektóre z nich zostały przekazane jeszcze przez poprzedni rząd, który jednak nie zadbał o wszystkie szczegóły, nie przewidział pewnych sytuacji i dlatego dzisiaj wspomniane zaniedbanie przy pomocy niniejszej ustawy nadrabiamy.

Może się okazać, że podmioty, które będą przekazywane, jak państwo wiecie, w planie mamy jeszcze „Wieczorka” i części zakładu górniczego „Pokój”, będą wymagały dodat-

kowych analiz, czy w ich przypadku koncesja będzie wykorzystywana. To zagadnienie rozstrzygnie ostatecznie SRK, bo takie uprawnienie otrzymuje, zgodnie z projektem omawianej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z posłów chciałby jeszcze zadać pytanie lub zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy głosy w ramach debaty ogólnej i zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 996. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy jest zgoda na tę propozycję? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że moja propozycja została przyjęta przez Wysokie Komisje. Rozpoczynamy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

Szanowni państwo, czy są uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Rozumiem, że w tej sytuacji mogę stwierdzić, że Wysokie Komisje przyjęły tytuł ustawy bez sprzeciwu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie ma uwag. W tej sytuacji stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1. Jednak są jakieś uwagi? Kto się zgłasza? Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, chciałbym zapytać, czy uprawnienia, o których w tej chwili dyskutujemy, chodzi mi o zapisy art. 1, dotyczą również podmiotu, który został wprowadzony w art. 1 tej ustawy? Konkretnie chodzi mi o starą Kompanię Węglową. Stara to może niewłaściwe słowo. O obecnie funkcjonującą Kompanię Węglową. Tak chyba lepiej. Czy ten podmiot też zostanie objęty regulacjami tej ustawy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister Tobiszowski, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Nie, panie pośle, to nie dotyczy wymienionego przez pana podmiotu. Jak powiedziałem wcześniej panu posłowi z Nowoczesnej, ustawa obejmuje tylko te podmioty, które znajdują się w SRK. Nie obejmuje ona żadnych innych starych kopalń. Jeśli ktoś będzie chciał wykonywać taką działalność, nie ma wyjścia i musi przejść całą procedurę niezbędną przy ubieganiu się o koncesję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne głosy lub uwagi dotyczące art. 1? Pan przewodniczący Sitarski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Szanowny panie ministrze, mam pytanie do art. 8f pkt 1. Stwierdza się w nim, że przedsiębiorstwo może wydobywać metan bez uzyskania koncesji. Zastanawiam się, czy nie warto by dodać jeszcze, że przedsiębiorstwo może wydobyty metan wykorzystywać na terenie zakładu. Jak państwo to widzicie? Czy nie uważacie, że do tego przepisu można by ewentualnie dołożyć jeszcze stwierdzenie o wykorzystaniu metanu przez zakład, czy nie jest to konieczne? Wydobycie to jedna rzecz, ale druga sprawa jest taka, że z wydobytym metanem coś trzeba przecież zrobić. Dlatego pytam, czy nie warto pomyśleć jeszcze nad zapisem dotyczącym wykorzystania wydobytego gazu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie pośle, na prowadzenie takiej działalności nie jest potrzebna koncesja i dlatego nie musimy tej sprawy regulować w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli coś nie jest zakazane, to znaczy, że jest dozwolone.

Czy są inne uwagi do art. 1? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje, zanim rozpatrzymy art. 2, chcę zgłosić poprawkę do projektu ustawy. Wspomniana poprawka, po jej ewentualnym przyjęciu, stanie się nowym art. 2. Oznaczać to będzie w konsekwencji zmianę numeracji kolejnych artykułów.

Proponowana przeze mnie poprawka dotyczy zmian w ustawie – Prawo ochrony środowiska. W tym sensie oznacza to wyjście poza zakres przedmiotowy ustawy, którą rozpatrujemy. Jednak chcę zwrócić uwagę Wysokich Komisji, że zgodnie z prawem ochrony środowiska finansowanie zadań z zakresu geologii odbywa się w oparciu o środki Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Działalność tego funduszu jest unormowana w przepisach dotyczących prawa ochrony środowiska. Art. 401c ustawy – Prawo ochrony środowiska odnosi się do zasad finansowania przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej różnego rodzaju przedsięwzięć służących ochronie środowiska. W ust. 2 w art. 401c mamy m.in. zapis, jest to ust. 2 pkt 1 tego artykułu, który stanowi, że w ramach funduszu finansuje się zadania, które dotyczą potrzeb geologii w zakresie poznania budowy geologicznej kraju oraz w zakresie gospodarki zasobami złóż, kopalin i wód podziemnych. Kolejny ustęp stwierdza, że z NFOŚiGW finansuje się także przeciwdziałania osuwiskom ziemi i likwidację ich skutków dla środowiska.

Ponieważ przytoczony ust. 2 pkt 1 jest w pewnym sensie zawężający, gdyż nie tylko ujęte w nim kwestie, czyli poznanie budowy geologicznej kraju i gospodarka zasobami złóż, ale także inne aspekty działalności z zakresu geologii powinny być finansowane ze środków funduszu. Czyli na przykład: innowacyjne technologie, prace poszukiwawcze, prace dokumentacyjne, sprawowanie nadzoru geologicznego, przygotowywanie i wdrażanie polityki surowcowej państwa itd. Dlatego proponuję w mojej poprawce, żeby nowy zapis w ust. 2 pkt 1 miał następujące brzmienie: „finansowanie potrzeb geologii na rzecz kraju”. Jest to brzmienie rozszerzone, w którym mieści się dotychczasowy pkt 2 tego ustępu mówiący o przeciwdziałaniu osuwiskom itd., bowiem właściwe rozpoznanie to także zapobieganie powstawaniu osuwisk.

W związku z powyższym, proponowana przeze mnie poprawka w postaci wprowadzenia art. 2 odnosi się do nowej treści art. 401c ust. 2 w odniesieniu do obecnego pkt 1 i 2 tego ustępu. Treść poprawki została przekazana do Biura Legislacyjnego. Reasumując, przyjęcie poprawki pozwoli na usprawnienie pracy administracji geologicznej, co jest w oczywisty sposób korzystne, chociażby jeśli chodzi o zapisy w dotychczasowym art. 2 projektu ustawy, który przedłuża o kolejne dwa lata działanie tej ustawy. Oznacza to, że administracja geologiczna przez cały ten czas będzie musiała nadzorować proces likwidacji kopalń. Dlatego uważam, że poprawka jest celowa i wiąże się, wbrew pozorom, z przedmiotowym zakresem rozpatrywanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Poproszę o stanowisko rządu wobec zgłoszonej poprawki. Który z panów ministrów zabierze głos? Bardzo proszę, minister Jędrysek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Orion Jędrysek:

Popieramy tę poprawkę. Likwidowanie skutków, zgodnie z rozumieniem misji i wyznaczonymi celami działania, nie wiąże się z ochroną środowiska, ani nie wiąże się z kwestiami dotyczącymi rozpoznania budowy geologicznej. Dlatego, naszym zdaniem, zgłoszona poprawka jest bardzo celowa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, abstrahując od merytorycznej zasadności tej poprawki, ponieważ otrzymaliśmy ją dosłownie przed chwilą i jest nam trudno odnieść

się do niej rzetelnie w sposób merytoryczny, chcemy przedstawić naszą uwagę natury formalnoprawnej. Pragniemy zauważyć, o czym zresztą po części wspomniała pani przewodnicząca Paluch przedstawiając poprawkę, że pierwotne przedłożenie rządowe, nad którym dziś procedujemy, dotyczy wprowadzenia możliwości pozyskania metanu z kopalń likwidowanych bez uzyskania koncesji. Taki jest główny cel rozpatrywanego projektu.

Naszym zdaniem, przedmiotowa poprawka wykracza poza pierwotne przedłożenie druku nr 996 i może naruszać obowiązujące zasady inicjatywy ustawodawczej i trzech czytań. Zakres poprawki jest bowiem zasadniczo niezwiązany z przedłożeniem, nad którym Wysokie Komisje dziś procedują. Z tej przyczyny pozwoliliśmy sobie na przedstawienie niniejszej wątpliwości, jeśli chodzi o ewentualne obawy związane z możliwym naruszeniem procedury. Sygnalizujemy to na obecnym etapie prac legislacyjnych. Mamy wątpliwości, czy dodanie kolejnej nowelizacji, w tym przypadku w zakresie przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska jest prawidłowym działaniem w tym momencie, w przypadku rozpatrywanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister Jędrysek, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Wydaje mi się, że nastąpiło pewne merytoryczne niezrozumienie. Sprawy, o których wspominała pani poseł, czyli na przykład prace związane dokumentacją geologiczną, mogą także obejmować kwestie związane z finansowaniem dokumentacji dotyczącej złóż metanu, ze sprawdzaniem, ile metanu zostało wydobyte, jaki jest potencjał złoża itd. To wszystko ma oczywiście związek z opuszczonymi czy likwidowanymi kopalniami. Dlatego popieramy wniesioną poprawkę jako ze wszech miar merytoryczną. Chodzi o pełną ewidencję itd.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że się rozumiemy, panie ministrze. O głos poprosił jeszcze pan minister Tobiszowski. Ponieważ to on przedstawiał stanowisko rządu, mam nadzieję, że wyjaśni nam, czy faktycznie taka była intencja, która przyświecała pracom nad projektem tej ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Szanowni państwo, intencją ustawy było także uregulowanie spraw, o których wspomniał pan minister Jędrysek, czyli kwestii koncesyjnych. Dlatego taka, a nie inna regulacja definicji, o której powiedziałem przy okazji omawiania zawartości art. 2. Zaproponowana poprawka rozszerza zakres spraw i ostatecznie wpisuje się w wolę uregulowania kwestii dotyczących koncesji i doprecyzowania pojęć wyznaczających zakres prac w poszczególnych kopalniach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli, panie ministrze, mówiąc krótko, poprawka mieści się w zamyśle pierwotnym przedłożenia, czy nie?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Poprawka nie była dyskutowana na posiedzeniu rządu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To znaczy, że mamy teraz kłopot.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Oceniając treść poprawki tu i teraz stwierdzam, że gdzieś w szerszych ramach przedłożenia zaproponowane zapisy moglibyśmy umieścić i zaakceptować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Od ministra Schreibera mam informację, że jest to zaakceptowane, ale… Pan minister Jędrysek, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Proszę państwa, Ministerstwo Środowiska musi prowadzić m.in. ewidencję wydobytej kopaliny, mimo że nie ma koncesji. Oznacza to, że tego typu działalność musi być w jakiś sposób finansowana, ponieważ służba geologiczna musi wypełniać ciążące na niej obowiązki. Zwracam uwagę, że to nie jest dotychczasowe rozpoznanie budowy geologicznej i dlatego ujęcie generalne w postaci skróconego zapisu jest, naszym zdaniem, bardzo trafne w tej sytuacji. Inaczej mielibyśmy kłopot z realizacją zapisów dotyczących SRK i wydobycia metanu bez koncesji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pozwolę sobie dopowiedzieć słowo do prowadzonej dyskusji. Szanowni państwo, w przypadku przyjęcia zgłoszonej poprawki konieczna będzie zmiana tytułu ustawy. Jest to logiczna konsekwencja wprowadzonej zmiany. Sygnalizuję tę kwestię na obecnym etapie w kontekście innych propozycji ewentualnych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że zgłasza się poseł Gadowski. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie ukrywam, że prosiłbym o jednoznaczne stanowisko pana ministra Tobiszowskiego. Przypominam, że obecnie górnictwo znajduje się w fazie restrukturyzacji. Pewne rzeczy są wymagalne w trybie natychmiastowym.

Nurtuje mnie jeszcze jedno pytanie, tym razem pod adresem Ministerstwa Środowiska. W planie ruchu zakładu górniczego są wyraźnie zapisane rzeczy, które podlegają ewidencjonowaniu i które powinny być wyraźnie wykazane, zarówno przed, jak i po. Stąd zasadnicze pytanie: czy ta poprawka zmienia coś ekstra, dodatkowo? Jeżeli tak, to ile ta zmiana będzie kosztowała i kto za to zapłaci? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

No właśnie o to chodzi, panie pośle. Koszty będą ponoszone w ciężar funduszu geologicznego, dzięki wprowadzeniu zgłoszonej poprawki. W tej chwili mamy bowiem nie tyle plan ruchu, ile plan ruchu likwidowanego zakładu górniczego. Wcześniej czegoś takiego nie było. Dlatego musimy przyjąć zgłoszoną poprawkę. Te sprawy są ze sobą nierozerwalnie związane.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, chciałbym dodać jeszcze jedno zdanie. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie ministrze, stawia pan sprawę w taki sposób, jakby nie był zupełnie potrzebny plan likwidacji kopalni. Przypominam, że ten plan nadal obowiązuje i nic się nie dzieje ot tak, na słowo. Musi być plan, który następnie zostaje przyjęty. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, po przeprowadzonej dyskusji kwestię poprawki poddam pod rozstrzygnięcie Wysokich Komisji. Będziemy głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Annę Paluch? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania, chociaż optycznie widać, że poprawka przeszła.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 30 głosów, 5 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły poprawkę nr 1.

Powracamy do rozpatrywania projektu w brzmieniu przedłożenia rządowego. Ponieważ przyjęliśmy przed chwilą poprawkę, w wyniku której art. 2 będzie miał inne brzmienie, rozumiem, że musimy zmienić numerację. Wcześniejszy art. 2 stanie się teraz art. 3.

Legislator Wojciech Paluch:

Zgadza się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia art. 3. Czy ktoś ma uwagi do treści art. 3? Przypominam, że jest to art. 3 po zmianie związanej z przyjętą poprawką, Wcześniej był to art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia następnego artykułu. Pani poseł Anna Paluch zgłasza kolejną poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje, pozwalam sobie niniejszym złożyć drugą poprawkę do projektu ustawy. Zanim to jednak nastąpi, mam prośbę do Biura Legislacyjnego, aby dopilnowało ostatecznej numeracji poszczególnych artykułów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że chodzi o to, iż zgłaszana teraz poprawka będzie w ostatecznej wersji projektu widniała w treści art. 4.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dokładnie o to chodzi, panie przewodniczący. Szanowni państwo, poprawka dotyczy ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Art. 163 Prawa geologicznego i górniczego dotyczy państwowej służby geologicznej pełnionej przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy. Po dotychczasowym ust. 5 proponuję dodanie kolejnych ustępów, tj. ust. 6, 7, 8 i 9. Odnoszą się one do statutu instytutu geologicznego. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, odczytam treść poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ust. 6 stanowi, że statut Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu nadaje minister właściwy do spraw środowiska. Ust. 7 określa, że w skład rady naukowej Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego w liczbie i proporcji określonych w statucie wchodzą: po pierwsze, pracownicy naukowi i badawczo-techniczni Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego w liczbie stanowiącej od 30% do 50% składu rady, po drugie, osoby niebędące pracownikami Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego, które stanowią co najmniej 50% składu rady. Zgodnie z ust. 8, konkurs na dyrektora Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego przeprowadza komisja konkursowa w składzie: jedna osoba wskazana przez radę naukową zatrudniona w instytucie, jeden przedstawiciel ministra właściwego do spraw nauki, jedna osoba wskazana przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych, działający na podstawie przepisów o zasadach finansowania nauki oraz czterech przedstawicieli ministra nadzorującego. I wreszcie ust. 9 stwierdza, że w zakresach uregulowanych w ust. 6-8 do Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego nie stosuje się przepisów z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych. Dalej następuje adres publikacyjny.

Dwa zdania uzasadnienia. Zgodnie z art. 162 ustawy – Prawo geologicznego i górniczego, państwowa służba geologiczna wykonuje zadania państwa w zakresie geologii, w szczególności inicjuje, wykonuje i koordynuje zadania…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę państwa posłów o uwagę. Nie słychać tego, co mówi pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

…koordynuje zadania, które zmierzają do rozpoznania budowy geologicznej kraju, w tym prace o zupełnie podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej, w szczególności związane z odnowieniem bazy surowcowej, ustalaniem zasobów złóż kopalin i ochroną środowiska. Ponadto państwowa służba geologiczna prowadzi Centralne Archiwum Geologiczne, prowadzi bazy danych geologicznych, sporządza krajowy bilans zasobów kopalin, rozpoznaje i monitoruje zagrożenia geologiczne, prowadzi systemy informacyjne itd. Są to rozliczne kompetencje, bardzo istotne dla funkcjonowania państwa w zakresie związanym z szeroko pojętą sferą geologii. Państwowa służba geologiczna, jak wiadomo, jest finansowana ze środków budżetu państwa w części dotyczącej środowiska. Inaczej mówiąc, minister środowiska jest odpowiedzialny przed Sejmem za wykonanie w tym dziale wydatków państwa.

Proponowane zmiany zmierzają w takim kierunku, żeby Minister Środowiska miał nieco większą kontrolę niż dotychczas nad Państwowym Instytutem Geologicznym – Państwowym Instytutem Badawczym. Chcemy Ministra Środowiska wyposażyć w te narzędzia, aby mógł prawidłowo i rzetelnie nadzorować działalność tego instytutu. Do tego sprowadza się sens proponowanej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to są już wszystkie poprawki do projektu, pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Będą jeszcze przepisy przejściowe i końcowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę od razu omówić wszystkie proponowane zmiany.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepisy przejściowe i końcowe stanowią konsekwencję zaproponowanych zmian. Zgodnie z życzeniem pana przewodniczącego odczytam wszystko od razu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, konsekwencją zaproponowanych dwóch merytorycznych poprawek są art. 5, 6 i 7, które proponujemy dodać do projektu ustawy. Mają one charakter intertemporalny. Są to przepisy przejściowe. Stanowią one, że statut Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego obowiązujący w dniu wejścia w życie ustawy obowiązuje do dnia nadania Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu nowego statutu przez ministra właściwego do spraw środowiska. Kolejny artykuł określa, że rada naukowa Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego działa w dotychczasowym składzie, ale nie dłużej niż przez okres dwóch miesięcy od dnia nadania Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu, przez ministra właściwego do spraw środowiska, nowego statutu. Ostatni z przejściowych artykuł określa, że konkurs na dyrektora Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego rozpoczęty na podstawie dotychczasowych przepisów i niezakończony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ulega zakończeniu z tym dniem.

Konsekwencją przyjęcia tych przepisów będzie stosowna korekta numeracji poszczególnych artykułów projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję pani poseł. Widzę zgłoszenie z sali. Pan poseł Kasprzak, bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie, o jakiej ustawie my w ogóle w tym momencie dyskutujemy? Czy chodzi o ustawę o służbie geologicznej, czy o ustawę meta-

nową, że tak ją w skrócie określę? Jakie jest w tej sprawie stanowisko rządu? Jeżeli do pierwszej poprawki można mieć wątpliwości, ale można także częściowo przynajmniej zgodzić się z jej treścią i uznać, że ma ona jednak jakiś związek z rozpatrywaną ustawą, to czy druga poprawka była wcześniej w uzgodnieniach międzyresortowych? Moim zdaniem, rozpatrując tę poprawkę zaczynamy de facto rozmawiać o zupełnie nowej ustawie. Prosiłbym o stanowisko pana ministra w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Moim zdaniem, wszystko mieści się w ramach jednej ustawy, ale bardzo proszę, panie ministrze. Padło pytanie, prosimy o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, sprawa – wbrew pozorom – jest bardzo prosta. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy wypełnia także funkcje państwowej służby geologicznej i hydrogeologicznej. Jednym z jej głównych zadań jest ewidencja wydobycia kopalin. W tym momencie dotykamy problemu wydobycia kopaliny bez koncesji. Taka ewidencja musi być prowadzona i Minister Środowiska musi mieć nad nią nadzór. Jest to szczególna sprawa, ponieważ instytut naukowy pełni równocześnie funkcje służby państwowej. Minister w praktyce nie sprawuje teraz nadzoru nad tą służbą, a wspomniany nadzór musi być sprawowany. Stąd proponowana poprawka.

Istotne jest również to, że Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy jako państwowa służba geologiczna, i o tym właśnie teraz mówimy, prowadzi także bilans posiadanych zasobów. Te bilanse są niestety prowadzone źle. Działanie polegające na wydobyciu metanu z pokładów węgla jest bardzo istotne i, być może, przyszłościowe. Dlatego musimy ten problem zbadać, opracować nowe metody wydobycia itd. Leży to w żywotnym interesie polskiego państwa i stąd wynika konieczność wprowadzenia pełnego nadzoru ze strony ministra, który odpowiada za politykę koncesyjną i za bilans zasobów, który jest sukcesywnie publikowany. Musimy w tym zakresie posiadać pełną kontrolę, aby ponosić odpowiedzialność za całość spraw. Taka jest geneza, która leży u podstaw zgłoszonej poprawki. Wiąże się ona naturalnie z ust. 2 artykułu, o którym wcześniej rozmawialiśmy. Jedno jest konsekwencją drugiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najpierw pani poseł Paluch, bo zgłaszała się jako pierwsza. Później pan poseł Kasprzak i pan poseł Gadowski. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Odpowiadając na wątpliwości, które zgłosił pan poseł Kasprzak, chcę powiedzieć, że dziś na wspólnym posiedzeniu Komisji rozpatrujemy druk sejmowy nr 996. Jego tytuł jest jasny i nie pozostawia wątpliwości: ustawa o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. Odnosimy się zatem do przepisów prawa geologicznego i górniczego, panie pośle. W oczywisty sposób wiążą się one z materią ustawy zawartą w druku nr 996. Całość funkcjonowania państwowej służby geologicznej ma wpływ na to, w jaki sposób odbywa się procedura likwidacji kopalń, o których zamknięciu zdecydowano. Jednak w poprzedniej kadencji Sejmu nie ustanowiono właściwych przepisów, które pozwoliłyby, żeby ten proces się dokonał w transparentny sposób i bez szkód dla polskich zasobów geologicznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Zgodnie zapowiedzią, pan poseł Kasprzak. Bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Nie kwestionuję potrzeby zmiany, ale zwracam uwagę, że rozmawiamy o dwóch różnych kwestiach. Po pierwsze, o pilnej potrzebie zmiany w zagospodarowaniu metanu – jest to działanie niecierpiące zwłoki i w trybie pilnym należy przyjąć odpowiednie regulacje. Moim zdaniem, pan minister Tobiszowski przedstawił właściwe uzasadnienie i konieczność nowelizacji ustawy w tym zakresie nie budzi wątpliwości. Druga sprawa jest jed-

nak zupełnie inna. Niewątpliwie poważna, ale wymaga odrębnej dyskusji. Chcielibyśmy poznać na ten temat stanowisko rządu. Pan minister upoważniony w dniu dzisiejszym do uzasadnienia projektu ustawy takiego stanowiska nam jednak nie przedstawił. I tylko o to mi chodzi. Jeżeli zmieniamy przepisy, to zróbmy to w porządny sposób, po rzeczowej dyskusji. Tymczasem w proponowanym projekcie metan to zaledwie 5% całości, a 95% zajmują zupełnie inne zmiany, które w tej chwili usiłuje się wprowadzić. Do tego odnoszą się moje uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że jednak stężenie metanu w kopalni jest wyższe niż 5%. To oczywiście żart. Natomiast całkiem poważnie, proponowana poprawka dotyczy materii ustawy i wiąże się z regulowanym problemem, przy czym należy zauważyć, że jednak rozszerza przedłożenie rządowe.

Zgłaszał się jeszcze pan poseł Gadowski. Po wystąpieniu pana posła poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Uważam, że mamy chyba do czynienia z jakimś nieporozumieniem. Debatujemy dziś nad rządowym projektem ustawy, przedłożonym przez panią premier i przedstawionym przez osobę upoważnioną, czyli ministra energii. Zastanawiam się, czy pani przewodnicząca Paluch nie powinna przypadkiem zostać ministrem. Dopilnowałaby bowiem, aby zgłaszane przez nią korekty znalazły się wcześniej w propozycjach ustawy przedstawianych jako projekt rządowy.

Zwracam uwagę, że na stole mamy projekt, który do Sejmu przesłał rząd. Tymczasem państwo zaczynacie coś w nim dopychać kolanem na posiedzeniu Komisji. Świadczy to jedynie o tym, że w rządzie panuje wielki chaos i bałagan. Nie potraficie ze sobą uzgodnić treści prostych aktów prawnych, których wprowadzenia sami się domagacie. Niewykluczone zresztą, że słusznie.

Nie twierdzę, że pani poseł Paluch albo minister Jędrysek nie mają racji. Chodzi o coś innego. Państwo widzieliście ten projekt wcześniej. Składa się on zaledwie z dwóch prostych artykułów, a i tak okazuje się, że nie potraficie sobie z nim poradzić w taki sposób, aby ustawa weszła w życie w kształcie, w jakim oczekuje tego minister energii. Należało to zapisać zgodnie z przepisami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Wydawało mi się, że właśnie pracujemy nad projektem zgodnie z przepisami. Pani poseł Paluch, bardzo proszę. Myślę, że jeszcze wszystko przed panią poseł. Może być nie tylko ministrem, ale nawet premierem.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle Gadowski, informuję, że nie mam aspiracji, o które pan mnie posądza, a wycieczki osobiste pod moim adresem są niestosowne w kontekście rozpatrywanej przez nas materii. Poza tym, chcę zauważyć, że projektem ustawy zawartym w druku nr 996 naprawiamy błędy popełnione przez wasz rząd w poprzedniej kadencji. Oskarżycielski ton w pana wystąpieniu jest zatem całkowicie nieuprawniony.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Jeśli będzie pani poprawiała jeden artykuł przez rok, to naprawdę życzę powodzenia.

Poseł Anna Paluch (PiS):

A cóż to za tryb zabierania głosu, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o większą wstrzemięźliwość, jeśli chodzi o zabieranie głosu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Na razie, jeśli dobrze zauważyłam, to pan przewodniczący udzielił mi głosu. Apeluję do pana posła o zachowanie spokoju i wystrzeganie się nadmiernych emocji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Opozycja, jak zawsze, będzie miała całe mnóstwo wątpliwości. Jest jej wolno w demokracji. Pan poseł Karpiński, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że w dyskusji nie było głosów podważających kwestie wnoszone do projektu zgłoszonymi poprawkami. Jakie jest podstawowe pytanie? Wybrzmiało ono delikatnie podczas dyskusji nad pierwszą poprawką, umownie nazwijmy ją związaną z metanem. Podczas jej omawiania Biuro Legislacyjne zgłosiło wątpliwości i dlatego fundamentalne pytanie powinniśmy skierować do naszych prawników. Nad czym my procedujemy? Oczywiście, że lepiej jest procedować nad czymś, niż w ogóle nie procedować. Takie stanowisko przedstawił także pan poseł Gadowski.

W tej chwili na sali obrad mamy dwóch ministrów reprezentujących dwa resorty. Uważam, że powinniśmy procedować nad projektem, który przeszedł uzgodnienia międzyresortowe. Na posiedzeniu Komisji można oczywiście zgłaszać poprawki, ale nie powinny one wykraczać poza przedmiot przedłożenia. W tym kontekście powinniśmy zadać fundamentalne pytanie przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Niech nam odpowiedzą, czy mamy do czynienia z poprawkami, które wykraczają poza przedmiot przedłożenia, czy nie? W niczym nie wpływa to ani nie podważa merytorycznej słuszności nowelizacji przepisów dotyczących prawa geologicznego i górniczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Najpierw wypowie się pan minister, a później udzielę głosu panu mecenasowi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie przewodniczący, odpowiadam na pytanie pana przewodniczącego Karpińskiego. Moim zdaniem mamy całkowicie jasne powiązanie poprawek z art. 8f ust. 2 ustawy, jeśli chodzi o ewidencję zasobów. Tym zajmuje się służba geologiczna, a poprawki to konsekwencja tego stanu rzeczy. Jeżeli jest możliwość uporządkowania spraw, to nie pozostaje nic innego jak to uczynić. Popieram poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Paluch. Zwracam uwagę, że wiąże się to, na przykład, z potencjalnymi opłatami eksploatacyjnymi. W tej chwili stawka wynosi zero i łączna stawka nadal będzie zerowa. Rzecz należy jednak uporządkować.

Państwo musi kontrolować własne zasoby w sposób bezpośredni. Do tego jest potrzebne odpowiednie narzędzie. W tym przypadku jest to narzędzie rządowe. Naprawiamy w ten sposób błędy i zaniedbania, które zostały popełnione wcześniej przez naszych poprzedników. Opłata eksploatacyjna i stosowanie tego zapisu odpowiednio oznacza, że musimy prowadzić ewidencję i potrzebujemy do tego odpowiednich narzędzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Udzielam głosu panu mecenasowi.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne stara się jedynie zwrócić uwagę na pewne wątpliwości związane z procedowanymi dzisiaj poprawkami. Między innymi chodzi o poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą Paluch, która zmierza do nowelizacji ustawy – Prawo geologiczne i górnicze z 9 czerwca 2011 r. W tym przypadku zabiegaliśmy o wskazanie merytorycznego związku tej poprawki z przedłożeniem rządowym.

Bardzo uważnie wsłuchujemy się w argumenty pana ministra i państwa posłów. Wątpliwości, które się pojawiają na kanwie przedstawionej propozycji trudno w tej chwili jednoznacznie przesądzić i stwierdzić, czy związek merytoryczny istnieje, czy nie. O takim związku, jego braku lub ewentualnym przekroczeniu zakresu dopuszczalnych poprawek zgłaszanych w trakcie postępowania ustawodawczego może zdecydować kategorycznie tylko jeden organ państwa, a mianowicie Trybunał Konstytucyjny. Tylko on ma stosowne kompetencje, aby sprawę przesądzić. My jedynie staramy się zwrócić uwagę, iż prawem każdego posła jest zgłoszenie poprawki, która zostanie rozpatrzona.

Akurat w trakcie dzisiejszego posiedzenia pojawiły się konkretne wątpliwości. My możemy je najwyżej podtrzymać, ale są to jedynie wątpliwości Biura Legislacyjnego zgłoszone na wczesnym etapie procedury ustawodawczej. Przypominam, że jesteśmy w trakcie pierwszego czytania i przejścia do prac przed drugim czytaniem. Inaczej mówiąc, znajdujemy się na samym początku procesu legislacyjnego w polskim parlamencie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Szanowni państwo, skoro nawet opozycja, co słyszeliśmy, uważa, że zaproponowane rozwiązanie jest dobre, a jej zastrzeżenia ograniczają się do kwestii proceduralnych, a rząd jest za poprawką i stoi na stanowisku, że jej treść wiąże się z pierwotnym przedłożeniem, w tej sytuacji nie pozostaje mi nic innego jak poddać zgłoszoną poprawkę pod głosowanie.

Kto z pan i panów połów jest za przyjęciem poprawki nr 2 zgłoszonej przez panią poseł Paluch? Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 31 głosów, 5 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły poprawkę nr 2, czyli nowe art. 4, 5, 6, i 7 zgłoszone przez panią poseł Annę Paluch. Pozostał nam jeszcze do rozpatrzenia ostatni artykuł. Pierwotnie, w brzmieniu przedłożenia rządowego był on oznaczony jako art. 3, a teraz, po zmianach, stał się art. 8. Wymieniony artykuł stwierdza, że ustawa wchodzi w życie z dniem następnym po dniu ogłoszenia.

Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 8, zgodnie ze zmienioną numeracją.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich artykułów wraz ze zgłoszonymi poprawkami. Pozostaje nam przyjęcie całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem całości projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników glosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 29 głosów, 0 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że projekt ustawy z druku nr 996 został przyjęty przez Wysokie Komisje. Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie z naszych prac na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji została pani poseł Anna Paluch, która była bardzo aktywna w pracach nad tym projektem. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby sprawozdawcą Komisji została pani poseł Anna Paluch? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że pani poseł Paluch została wybrana sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny obrad. Wszystkim bardzo dziękuję. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.